

Entrevista a Carolina Aguerre

“Un comunicador nunca puede ser ingenuo respecto a los impactos en el uso de Internet”

Por Carola Kweksilber
Fotos Pablo Porciúncula

Recientemente fue elegida como una de las ocho referentes en el mundo para representar al sector de la comunidad académica y técnica en el Multistakeholder Advisory Group (MAG),¹ comité consultivo de honor que asesora al secretario general de Naciones Unidas sobre el programa y los contenidos del Foro de Gobernanza de Internet.² Carolina Aguerre, investigadora en el Centro de Tecnología y Sociedad de la Universidad de San Andrés y directora ejecutiva de la asociación Latin American Caribbean Top Level Domain (LACTLD),³ comenzó su formación académica y carrera docente en la Universidad Católica del Uruguay; realizó una Maestría en Comunicación, Cultura y Sociedad en la Universidad de Londres y, actualmente, está desarrollando su tesis doctoral en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires, sobre el surgimiento de organizaciones para la gestión y las políticas de Internet. Es profesora invitada de la Maestría en Estudios Organizacionales en la Universidad Católica del Uruguay y una frecuente colaboradora de la revista dixit desde su creación. En esta entrevista, Carolina comparte algunos contenidos de su investigación y reflexiona acerca de las aristas técnicas, políticas y humanas implicadas en el desarrollo de Internet.

She was recently chosen as one of the eight world representatives from the academic and technical community at the Multistakeholder Advisory Group (MAG). This consultative committee advises the United Nations secretary-general on the Internet Governance Forum program and contents. Carolina Aguerre, researcher at Centro de Tecnología y Sociedad (Technology and Society Centre) from Universidad de San Andrés and Executive Director of the Latin American Caribbean Top Level Domain (LACTLD), began her academic education and teaching career at the Universidad Católica del Uruguay. She has a Masters degree in Communication, Culture and Society from the University of London. She is currently developing her doctoral thesis at the Faculty of Social Sciences from the Universidad de Buenos Aires on the emergence of organizational fields for national internet governance. She is a visiting professor in the Master of Organizational Studies from the Universidad Católica del Uruguay and a frequent contributor to Dixit magazine since its creation. In this interview, Carolina shares some contents from her research and reflects on the technical, political and human issues involved in internet development.

1:: Grupo Consultivo Multilateral.

2:: En inglés, Internet Governance Forum, «<http://www.intgovforum.org>»

3:: Dominios de Nivel Superior de Latinoamérica y el Caribe: organización que nuclea a los códigos de países de dominios de nivel superior de la región, con el fin de generar capacidades institucionales para que sean organizaciones más sustentables y robustas tecnológicamente.



¿Cómo te acercaste a la temática de la gobernanza en Internet? En el año 2007 Hernán Galperin, mi actual director de tesis, me comentó su intención de desarrollar este tema en un curso que él dicta en la Universidad de San Andrés; me pareció interesante pero no estaba claro cómo lo podíamos enfocar. Entonces surgió la oportunidad de ir al segundo encuentro anual del Foro de Gobernanza en Internet, que es un espacio de participación promovido por las Naciones Unidas, en el cual se reúnen las partes interesadas más consolidadas en sus posiciones, para debatir y analizar las tendencias actuales.

Desde esa experiencia fue creciendo mi interés por este tema desde el punto de vista académico; especialmente, a partir de la presentación de la tesis doctoral de una estudiante coreana, que investigaba sobre las orientaciones hacia el mercado o hacia el estado de distintos Top Level Domain (TLD)⁴ en el mundo y las razones de esas tendencias. Esto marca la diversidad que a mí me interesa ver más a fondo. Por qué tenemos country-code Top Level Domain (ccTLD)⁵ diferentes al interior de los países; qué razones explican esas diferencias y cuánto influyen esas políticas dentro de cada país. Básicamente, Internet es un conjunto de protocolos IP; un número IP es un lugar en Internet. El Domain Name System (DNS)⁶ es una forma de organizar Internet, en la cual existe un nombre determinado para identificar un número IP. La administración de la base de datos del DNS está gestionada por una organización sin fines de lucro, con sede en California, llamada ICANN (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers).⁷ Esto permite, por ejemplo, que para el dominio ucu.edu.uy exista una única dirección IP asociada y que ningún otro registrador la tenga.

¿Cómo se integra tu formación en comunicación y cultura con el interés por la gobernanza en Internet?

Lo que me atrae de todo eso –sin tener yo una formación técnica de base ni pretendiéndola tener por el momento–, es entender cómo se generan reglas de juego, marcos institucionales apropiados para gestionar algo que constituye un desafío nuevo –o que fue un nuevo desafío– y que aún sigue siendo algo en construcción. Hace dos mil años Platón creó la academia para pensar cómo abordar la temática de la transmisión del conocimiento y la educación. Entonces el mundo generó e innovó en la creación de los modelos de escuelas, liceos, universidades de distinto tipo orientadas a una formación intelectual, o a una politécnica. Para los distintos desafíos y problemas hay organizaciones asociadas; en cambio para esta novedad aún no, o por lo menos no definitivamente “consolidadas” de la forma que solemos reconocer a los organismos dominantes en un “campo organizacional”⁸ determinado.

¿Cuáles fueron las primeras preguntas que quisiste responder? Me comencé a preguntar por qué si Internet y su infraestructura era algo tan homogéneo, en el sentido de que es una tecnología de carácter global, en los países se generaban organizaciones bien diferentes para administrar los dominios nacionales (como punto uy, punto ar, punto br). Por qué en Brasil tenemos un modelo corporativo de ccTLD organizado centralmente en un comité multisectorial, que aglutina a los distintos sectores de la sociedad civil, de gobierno, de las empresas, etcétera. Por qué en Argentina tenemos un ccTLD que estuvo dentro de Cancillería hasta hace un par de meses o cómo es que en el plano comercial Internet en Argentina se desarrolló muchísi-

4::
Dominios de Nivel Superior.
5::
Los country-code Top Level Domain son los dominios asignados a los distintos países para generar las direcciones en Internet.
6::
Sistemas de Nombres de Dominios.
7::
ICANN: Corporación de Internet para la Asignación de Nombres y Números.
8::
Denominación de Di Maggio y Powell (1985) para dar cuenta de las interacciones repetidas en el tiempo entre organizaciones que dependen entre sí para su supervivencia (competencia, proveedores, etcétera) y que delimitan un marco y terreno para estas pautas de relacionamiento.

mo, pero en la participación activa en los procesos internacionales de gobernanza mostraron una fragmentación de opiniones y de actores muy importante.

¿Cuál es el tema central de tu tesis de doctorado? Estudio cómo se desarrollaron comunidades de actores vinculadas al desarrollo de Internet, sus políticas y su regulación en la región de América Latina, en particular en Argentina y Brasil. Le llamo gobernanza a nivel nacional dado que no examino los procesos únicamente *formales* –entendidos como los actores que tienen capacidad de imponer reglas de juego y leyes, funciones típicas del gobierno de un bien público que se corresponden con el Estado– sino que apunto a lo que entiendo es bastante único del proceso original de expansión de Internet (en la década de 1980 y 1990) en el que intervinieron comunidades académicas, de la sociedad civil y de las empresas para que la red se desarrollara en estos países.

¿Es posible adelantar alguna conclusión de tu investigación? Sí, es posible. Internet tiene características globales que son en sí mismas muy interesantes y bastante disruptivas: rompen con los modelos de gobernanza tradicionales que se habían visto hasta entonces. Pero eso no es lo que se ve en el plano nacional, donde las dinámicas de política nacional y de regulación sobre temas de tecnología o medios de comunicación, de alguna manera, generan los antecedentes y las condiciones institucionales para que el TLD tenga una orientación hacia un lado o hacia otro.

Antes mencionaste a Platón y la creación de la academia para la transmisión del conocimiento; ¿cómo se articulan esos procesos históricos con el

debate actual de Internet? Todo esto nos permite cuestionarnos si estamos replicando con Internet patrones que la sociedad ya puso en práctica en otros momentos que también fueron muy disruptivos, por ejemplo, la creación de otras tecnologías como la telefonía. Hay un debate académico en el cual se cuestiona si el mundo de Internet se parece cada vez más al de mediados del siglo XIX, cuando se creó la Unión Internacional de las Telecomunicaciones. En su momento, eso implicó un esfuerzo enorme por parte de los Estados para generar la primera organización internacional del mundo con objetivos comunes, de manera que cuando se llamaba de un país a otro existiera un acuerdo previo entre las dos partes para que efectivamente funcionara esa conexión. No se trata solo de tecnología, hay mucho trabajo humano, muchas personas detrás de eso.

¿Qué caracteriza la gestión de Internet respecto a esos momentos anteriores? Si bien existen las famosas dependencias de sendero (esos mecanismos por los que las instituciones tienden a repetir en lo colectivo nuestras experiencias), creo que lo más interesante de este proceso es que tiene rasgos diferentes al de otros procesos de gobernanza y regulación de tecnologías internacionales anteriores. El mundo de Internet se define por ser abierto y participativo para garantizar la multisectorialidad, la representación de todos los actores con partes interesadas en la gobernanza de Internet. Se trata de una clara diferencia respecto a otros modelos que privilegiaban al Estado como el único actor legítimo para ello.

¿Por qué existe esta participación multisectorial? Eso tiene que ver con determinados aspectos del diseño

Carola Kweksilber:: (Montevideo, 1973) es licenciada en Ciencias de la Comunicación Social por la Universidad Católica del Uruguay (UCU) y licenciada en Psicología por la Universidad de la República. Es profesora titular de la asignatura Cultura Organizacional en la Licenciatura en Comunicación Social en UCU, desde 2007. Es coordinadora académica del Programa de Tutoría Universitaria en Comunicación, de la Facultad de Ciencias Humanas (UCU) y tutora en el posgrado de Comunicación Organizacional de la misma Facultad. Fue profesora titular y tutora de memorias de grado del seminario temático Estrés laboral y su relación con la comunicación organizacional, de la Facultad de Ciencias Humanas (UCU). Tiene experiencia en consultoría organizacional en empresas locales. Es coordinadora y productora de la revista *dixit* desde su creación, en 2006.

carola.k@ucu.edu.uy

Carolina Aguerre

Es candidata a doctora en Ciencias Sociales por la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires (UBA); magíster en Comunicación, Cultura y Sociedad por el Goldsmiths College de la Universidad de Londres; y licenciada en Ciencias de la Comunicación Social por la Universidad Católica del Uruguay (UCU).

Fue becaria doctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) para desarrollar su investigación doctoral en el Centro de Tecnología y Sociedad de la Universidad de San Andrés: *Políticas nacionales sobre la gobernanza de Internet: un estudio de los orígenes y evolución del ecosistema institucional de Internet en Argentina y Brasil*.

Desde 2007 es profesora invitada en la Maestría en Estudios Organizacionales en el Centro de Posgrados de la Universidad Católica del Uruguay. Es profesora en la Maestría en Estudios Organizacionales y de Marketing y Comunicación, así como también en la Licenciatura en Comunicación en la Universidad de San Andrés.

Entre 2004 y 2006 fue encargada de Proyectos de Cooperación en las áreas de desarrollo sustentable, gobernabilidad y derechos humanos de la Embajada Británica en Uruguay. Participó como consultora en diversos proyectos para organismos locales e internacionales, vinculados al desarrollo y a las nuevas tecnologías.

Desde agosto de 2011 es directora ejecutiva en LACTLD (Latin American and Caribbean Top Level Domains), organización que se ocupa de desarrollar capacidades institucionales en los country codes TLD de la región de América Latina, Caribe e Iberoamérica. Recientemente, fue designada como una de las ocho representantes en el mundo de la comunidad académica y técnica ante el

Multistakeholder Advisory Group: un comité consultivo de honor que asesora al secretario general de Naciones Unidas sobre el programa y contenidos del Foro de Gobernanza de Internet.

Entre sus principales publicaciones se destacan:

Winocur, Rosalía; Aguerre, Carolina: "Mapping ICT adoption among Latin American youth en *The International Companions to Media Studies*"; volume 6: *Media Studies Futures*, editado por Kelly Gates. Wiley-Blackwell MA. (en prensa).

Aguerre, Carolina: "Comunicación, stakeholders y redes de confianza en las organizaciones" en: *Revista dixit*, n.º 15. pp. 34 a 38. Montevideo, 2011. ISSN 0797-3691 Disponible en versión electrónica en: «<http://revistadixit.ucu.edu.uy/?table=articles&tID=f75b766fa85ef265fed4defd630a1ae5&action=detail>»

Aguerre, Carolina: "Internet communities in Argentina and Brazil: origins, networks and institutional development". Ponencia presentada en el VI Simposio Anual de la Global Internet Governance Academic Network (GIGANET) en el marco del VI Foro de Gobernanza de Internet (setiembre 2011). Versión electrónica disponible en: «<http://giga-net.org/page/2011-annual-symposium>»

"Conceptual and Methodological Problems in the Study of ICT Appropriation Process by Low-income Urban Youth in Argentina". Aguerre, Carolina; Benítez Larghi, Sebastián; Calamari Marina; Fontecoba Ariel; Moguillansky Marina; Orchueta Jimena; Ponce De León Jimena. *International Conference on Information and Communication Technologies and Development ICTD 2010*. University of London. Reino Unido, 2010.

aguerre@udesa.edu.ar

original. Porque Internet no surgió de una persona que en el laboratorio diseñó una tecnología que iba ser aplicada de una manera, como lo pudo haber hecho Thomas Edison. Internet era una cosa de redes, de equipos de investigadores, que tenían por objetivo inicial generar una red de comunicaciones descentralizada, de manera que si hubiera un ataque a un centro, toda ella pudiera ser redundante, estuviera replicada. Eso es posible porque la inteligencia en Internet está distribuida. En cambio, si en la Segunda Guerra Mundial bombardeaban la BBC, el sistema se caía y nadie escuchaba más la radio. Pero con Internet es muy difícil que eso pase; hay cientos de lugares donde se encuentran los servidores, miles hoy en día, entonces sería bastante difícil; hay muchos espejos. Y no es solo por los servidores, sino también por cómo navega la información. Un video de Youtube no está contenido en un único paquete de información, sino que son

paquetes de información que tienen la inteligencia centrada en el dispositivo terminal. Entonces es el celular, es la computadora, varios dispositivos tienen esa inteligencia ubicada en el usuario, en el punto final de la red. La información no está en el centro.

¿Cómo incidieron las condiciones de creación de Internet en su desarrollo posterior? Todos esos principios, que tienen que ver con el diseño original de Internet, hacen que en su desarrollo y en su evolución haya habido poca intervención de actores estatales, salvo el financiamiento directo de algunas áreas del gobierno de los Estados Unidos. Los gobiernos de Francia, Reino Unido, Canadá; muchos de ellos financiaron centros de investigación, pero en realidad el desarrollo y la evolución de Internet tuvo que ver con universidades, con investigadores, con gente que le dedicó horas de su tiempo libre para seguir adelante

con estrategias y protocolos. También hubo mucha inversión de las áreas de investigación y desarrollo de las empresas, pero al ser algo nuevo, no había una clara necesidad de que el mercado fuera hacia ese lado, y tampoco tenían el incentivo de una regulación estatal que las beneficiara. Es muy interesante cómo toda esta gente se fue sumando al desarrollo de Internet, hasta el momento de consolidación.

¿Y cuándo se consolidó? La creación de la World Wide Web⁹ redundó en una mayor necesidad de expansión de nombres de dominios de Internet. A mediados de la década de los noventa el gobierno de Estados Unidos se planteó una reforma para la administración de las direcciones de la red. Porque hasta ese momento era un profesor de la Universidad de California del Sur, llamado Jon Postel, quien con una base de datos - además de equipos y otros recursos- centralizaba el tema. En ese momento comenzó el proceso de institucionalización de ICANN. Entonces hubo una gran expansión de Internet hacia los usuarios, con lenguajes accesibles para todos. La gestión de este sistema está delegado en dos tipos de organizaciones: aquellas que se encargan de los nombres de dominio nacionales (*country codes*) con políticas asociadas, y aquellas que administran los códigos genéricos (por ejemplo, los punto com; punto org), con políticas orientadas a un mercado y a un público globales.

¿Qué consecuencias tuvo esta etapa de expansión? En ese momento surgieron nuevos problemas vinculados con el hecho de que había países con muchísimo acceso a Internet y otros no tanto. Hasta ese entonces

los problemas tenían que ver con quién administraba el DNS de la base de datos y cómo se volvía sustentable en sí misma; cómo se recaudaba dinero a partir de los nombres de dominio; cómo se delegaban las funciones a nivel de los territorios para que ellos mismos administraran los dominios nacionales; cómo se regulaba a las empresas que poseían los dominios genéricos. Ahora los nuevos problemas vinculados a las diferencias en la accesibilidad implican que hay sociedades ricas y sociedades pobres en información, y esto afecta tanto a la educación como al acceso a la salud. Todos esos problemas asociados al uso de las tecnologías comenzaron a ser una dimensión de la gobernanza de Internet que se empezó a discutir a fines de la década de los noventa, principios del 2000.

¿Cómo se comienza a estructurar la gobernanza de Internet? En 2003, Naciones Unidas convocó a una reunión en la Cumbre Mundial de la Sociedad de Información en Ginebra y a otra reunión en Túnez en 2005, que involucró a todos los sectores, a los *stakeholders*.¹⁰ Todos aquellos que tenían algún interés particular en el desarrollo de Internet fueron invitados a participar y a proponer cuáles eran los modelos, principios o ideas sobre los cuales había que pensar el desarrollo y la evolución de Internet, para que siguiera siendo una tecnología abierta, participativa, que permitiera la innovación. Porque si uno tiene una computadora y sabe un poco de programación, puede colgar una variedad enorme de información: desde la página de una agencia de viajes hasta un portal educativo. Las posibilidades son infinitas y eso implica que se generen también actividades ilícitas, spam,

9::
Red Informática Mundial.

10::
Se utiliza el término *stakeholders* del inglés para dar cuenta del concepto "partes interesadas".

phishing,¹¹ es decir, que tiene muchísimos problemas asociados.

¿Cuáles fueron los principales resultados de estas dos reuniones? Al finalizar la cumbre de Túnez en 2005, se reafirmó la posición de ICANN como el administrador del DNS, donde los intereses están asociados al desarrollo de la infraestructura de Internet, y el coordinador de las políticas sobre estos temas. Sus interlocutores son fundamentalmente empresas y organismos que están asociados a los nombres de dominio en Internet.

Por otro lado, se instauró el Foro de Gobernanza de Internet, concebido como un espacio de participación promovido por las Naciones Unidas, en el cual, a partir de 2006 comenzaron a reunirse en forma anual las partes interesadas que están más sólidas, para debatir y analizar las tendencias actuales. Se trata de una instancia consultiva, de donde surgen recomendaciones y mejores prácticas, pero no se toman decisiones ni se pueden proponer acciones que sean medidas a tomar. Es decir que no tiene efectos concretos sobre el devenir de Internet. Desde sus inicios, en 2006, se vienen realizando reuniones una vez por año en distintos lugares del mundo.

¿Cómo evolucionaron estas dos instancias al día de hoy? Los gobiernos se empiezan a interesar cada vez más en los procesos de ICANN. En cuanto al Foro de Gobernanza, ya al segundo o tercer año, muchos actores de gobiernos de países no centrales y la sociedad civil empezaron a percibir que se trataba cada

vez más de un lugar para mantener las apariencias de que Internet era participativa, pero que en realidad todo se definía en otro lado. Se comenzó a cuestionar la relevancia de seguir manteniendo un foro de esta naturaleza. Finalmente, el año pasado, tres semanas antes del foro de Nairobi, se presentó una propuesta llamada IBSA (The India-Brazil-South Africa Dialogue Forum)¹² –que incluye a India, Brasil y Sudáfrica–, que aboga por un modelo más parecido al de Naciones Unidas para la gobernanza de Internet.

¿Qué características tiene el nuevo modelo propuesto? Se trata de un modelo más multilateral y no *multistakeholder*. Esto implica la participación de los Estados como los actores de mayor legitimidad para representar los intereses de los países. De esa manera, los procesos internos de las naciones se tienen que ir alineando detrás de la voz del Estado que los va a representar. La intención de estos países es tener mayor injerencia.

¿Cómo se realiza la toma de decisiones globales y locales en este campo? La gobernanza en Internet se produce en un contexto internacional, pero hay actores locales que tienen un peso muy específico. Los países ricos tienen mayor peso que aquellos menos desarrollados y con menor PBI.

Mi interés está centrado en los que tienen menor capacidad para poder incidir en estos procesos y participar de discusiones globales, pero que aún así tienen la voluntad de ejercer cierta autonomía en sus decisiones políticas. Me parece importante ver qué

11::

Término que refiere al delito cibernético en el cual se intenta conseguir información confidencial de manera ilegal.

12::

El foro de diálogo de India, Brasil y Sudáfrica.



caminos van a tomar ante un desafío nuevo, que incluye una tecnología bastante reciente, donde la normativa nacional tiene un peso relativo, mínimo con relación al global, pero que sí lo tiene de todas formas.

Recientemente fuiste designada por el secretariado en Ginebra del Foro de Gobernanza de Internet, como una de las ocho representantes en el mundo de la comunidad académica y técnica ante el Multistakeholder Advisory Group, ¿qué implica esta

representación? El Multistakeholder Advisory Group (MAG) es un comité consultivo de honor que asesora al Secretario General de Naciones Unidas sobre el programa y contenidos del Foro de Gobernanza de Internet. Implica trabajar con otras 55 personas de todo el mundo, que representan a los otros sectores –gobiernos, sector privado y sociedad civil–, en la definición de la agenda del Foro de Gobernanza de Internet que se realiza anualmente, y este año va por su séptima edición. Además de asistir a ese encuentro, hay

un foro regional de América Latina y el Caribe en el que tengo que participar y también asistir a un par de reuniones anuales en Ginebra para trabajar con el MAG en la concreción de la agenda y asegurar que sea relevante y representativa de los intereses de los distintos grupos que conforman el ecosistema mundial de Internet.

Cuando participaste por primera vez del Foro de Gobernanza, en el 2007, escribiste una nota para *dixit* en la que mencionabas el acceso, la diversidad, apertura y seguridad como los ejes que articulaban la discusión. ¿Cuál es el centro del debate cinco años después? Básicamente esos ejes temáticos de apertura, diversidad y recursos críticos de Internet se mantienen vigentes y son los que siguen sosteniendo *la gran* discusión, aunque con algunas diferencias. Se puede percibir una mayor especialización en los participantes de estas reuniones; en este momento se vuelve mucho más importante el debate específico, ya no tan genérico y global. El debate estrictamente sobre la accesibilidad que no integra algo más está quedando obsoleto; si bien en África el asunto no está solucionado, sí existen muchos esfuerzos en la región de América Latina para brindar conectividad. Pero me parece que para los países menos desarrollados el acceso a la infraestructura dura no es lo único importante, sino que también importan las condiciones de acceso: de qué manera y con qué objetivos la gente se apropia de los contenidos y de las tecnologías. Otro asunto que tiene que ver con mi investigación es poder pensar los temas de gobernanza de Internet a nivel de regiones y de países, o sea en porciones más pequeñas. Porque los problemas que tienen las regiones o los

países hacia el interior son más parecidos entre sí que los que se tienen a nivel mundial. Y esto está bastante documentado no solo para Internet, sino para otros recursos públicos globales. Cuando se llevan las discusiones a lo local, se generan capacidades que luego facilitan el desarrollo de posiciones acerca del problema global. Por otra parte, el asunto de la privacidad es un tema que ocupa cada vez más lugar en la agenda de estos foros.

¿Cuáles son las perspectivas sobre la gobernanza de Internet en los próximos diez años? Es cada vez más claro que para ciertos Estados es de fundamental importancia participar en estos procesos y que, por otra parte, el modelo ICANN actual difícilmente tenga futuro para la próxima década. En ese lapso vamos a ver un cambio muy grande en estas organizaciones, creo que otros organismos como la Unión Internacional de Telecomunicaciones van a querer participar mucho más activamente de lo que ya lo están haciendo en estos procesos y ganarán predominio empresas provenientes de la Internet móvil, que generan otra serie de políticas y regulaciones. O sea, la centralidad del Estado va a ser cada vez mayor, lo que no quiere decir que desaparezcan otros actores.

¿Cuáles son los límites intrínsecos al sistema? La infraestructura es una dimensión sumamente específica y técnica dentro del mundo de Internet; por eso estos recursos reciben el nombre de recursos críticos. Porque si esto falla se cae la red e implicaría que si se quiere ir a un determinado sitio, no se lo encuentre y esté redirigido para cualquier lado. El propio sistema sí puede ser controlado, es mucho más difícil que con las

viejas tecnologías, pero aún así el nuevo sistema también puede ser rastreado y bloqueado. Creo que se precisa mucha más alfabetización por parte de los usuarios para saber qué es lo que están haciendo cuando se conectan, cuando dejan sus comentarios. Es la alfabetización en términos de los usos de la experiencia, con la utilización de aplicaciones y plataformas.

¿En qué consiste tu trabajo como directora ejecutiva en Latin American Caribbean Top Level Domain (LACTLD)? Supe de esta organización en 2008, apenas comencé mi trabajo de campo de la tesis y al año siguiente, en Panamá, la conocí más profundamente durante un taller que hubo en el marco de una gran reunión sobre temas de Internet en América Latina y el Caribe. El trabajo principal en LACTLD es desarrollar capacidades institucionales en los ccTLDomain (ccTLD)¹³ de la región de América Latina, Caribe e Iberoamérica, que se encuentran asociados a la organización. Por capacidades se entiende la dimensión técnica, función clave y esencial de todo ccTLD, así como también las áreas políticas y de gestión. Para ello se realizan dos acciones fundamentales: capacitación a través de talleres específicos para cada comunidad y, en segundo lugar, la generación de información y documentación a través de investigaciones comparadas y del seguimiento de temas en reuniones internacionales como el Foro de Gobernanza de Internet, ICANN, CITEL (Comisión Interamericana de Telecomunicaciones), etcétera.

En tu opinión, ¿cuál es la pertinencia de incluir los temas de gobernanza en Internet en la formación del comunicador? Me parece vital porque nosotros ahora

hablamos mucho de lo que es la gobernanza, pero también es importante preguntarse por la apropiación de lo que la gente hace con Internet y con las nuevas tecnologías. Un comunicador, alguien que estudia Comunicación Social, no puede ser ingenuo respecto a los impactos que esto tiene: los regulatorios, cognitivos, incluso del manejo de la propia identidad. Aquellos que se generan no solo poniendo contenidos en Internet, sino lo que ya se comunica por el hecho de utilizar determinadas plataformas y no otras. Si se está realizando un trabajo de comunicación para una organización, hay que entender lo que es un aviso de confidencialidad, saber lo que implican esos términos y poder enmarcar la información de manera adecuada. Para eso es necesario considerar a la cantidad de nuevos actores que han aparecido en los últimos años y hacen que Internet funcione. Y sobre todo, se debe tomar conciencia de las implicancias que están asociadas a las posibilidades que ofrece Internet; saber que el acceso a determinadas aplicaciones, a la experiencia de navegabilidad donde toda la información está conectada, tiene que ver con muchísima *data mining* (minería de datos).

Esto es investigación, conexión sobre lo que hacen las personas y sus búsquedas. Es almacenaje sobre mucha experiencia acumulada. Los robots de Google pueden estar por veinte años con esa información dentro de la propia estructura. No digo que un licenciado en Comunicación Social tenga que ser un experto, pero sí tiene que saber que hay mucho más en juego que abrir una cuenta de correo o llamar a una agencia de diseño gráfico para que armen un sitio web. Hay mucho más en juego que eso. ■■

13::
Códigos de Países de Dominios de Nivel Superior.